

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY
(Chapter II of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference TY03004PCT	FOR FURTHER ACTION		See Form PCT/IPEA/416
International application No. PCT/JP2003/013182	International filing date (<i>day/month/year</i>) 15 October 2003 (15.10.2003)	Priority date (<i>day/month/year</i>) 18 October 2002 (18.10.2002)	
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC G06F 9/06, 12/14			
Applicant TOYOTA JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA			

1. This report is the international preliminary examination report, established by this International Preliminary Examining Authority under Article 35 and transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 8 sheets, including this cover sheet.

3. This report is also accompanied by ANNEXES, comprising:

a. (*sent to the applicant and to the International Bureau*) a total of _____ sheets, as follows:

sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis of this report and/or sheets containing rectifications authorized by this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions).

sheets which supersede earlier sheets, but which this Authority considers contain an amendment that goes beyond the disclosure in the international application as filed, as indicated in item 4 of Box No. I and the Supplemental Box.

b. (*sent to the International Bureau only*) a total of (indicate type and number of electronic carrier(s)) _____, containing a sequence listing and/or tables related thereto, in computer readable form only, as indicated in the Supplemental Box Relating to Sequence Listing (see Section 802 of the Administrative Instructions).

4. This report contains indications relating to the following items:

<input checked="" type="checkbox"/>	Box No. I	Basis of the report
<input type="checkbox"/>	Box No. II	Priority
<input type="checkbox"/>	Box No. III	Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
<input checked="" type="checkbox"/>	Box No. IV	Lack of unity of invention
<input checked="" type="checkbox"/>	Box No. V	Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
<input type="checkbox"/>	Box No. VI	Certain documents cited
<input type="checkbox"/>	Box No. VII	Certain defects in the international application
<input checked="" type="checkbox"/>	Box No. VIII	Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 20 February 2004 (20.02.2004)	Date of completion of this report 05 August 2004 (05.08.2004)
Name and mailing address of the IPEA/JP Facsimile No.	Authorized officer Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

International application No.

PCT/JP2003/013182

Box No. I Basis of the report

1. With regard to the language, this report is based on the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.

- This report is based on translations from the original language into the following language _____, which is language of a translation furnished for the purpose of:
- international search (under Rules 12.3 and 23.1(b))
 - publication of the international application (under Rule 12.4)
 - international preliminary examination (under Rules 55.2 and/or 55.3)

2. With regard to the elements of the international application, this report is based on (*replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report*):

- The international application as originally filed/furnished

- the description:

pages _____, as originally filed/furnished

pages* _____ received by this Authority on _____

pages* _____ received by this Authority on _____

- the claims:

pages _____, as originally filed/furnished

pages* _____, as amended (together with any statement) under Article 19

pages* _____ received by this Authority on _____

pages* _____ received by this Authority on _____

- the drawings:

pages _____, as originally filed/furnished

pages* _____ received by this Authority on _____

pages* _____ received by this Authority on _____

- a sequence listing and/or any related table(s) – see Supplemental Box Relating to Sequence Listing.

3. The amendments have resulted in the cancellation of:

the description, pages _____

the claims, Nos. _____

the drawings, sheets/figs _____

the sequence listing (*specify*): _____

any table(s) related to sequence listing (*specify*): _____

4. This report has been established as if (some of) the amendments annexed to this report and listed below had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

the description, pages _____

the claims, Nos. _____

the drawings, sheets/figs _____

the sequence listing (*specify*): _____

any table(s) related to sequence listing (*specify*): _____

* If item 4 applies, some or all of those sheets may be marked "superseded."

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

Box No. IV Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:
 - restricted the claims.
 - paid additional fees.
 - paid additional fees under protest.
 - neither restricted nor paid additional fees.
2. This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.
3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is:
 - complied with.
 - not complied with for the following reasons:

See supplemental sheet

4. Consequently, this report has been established in respect of the following parts of the international application:

- all parts.
- the parts relating to claims Nos. _____.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORTInternational application No.
PCT/JP 03/13182**Supplemental Box**
(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: IV. 3.

The invention set forth in claims 21-23 is technically characterized in that the program set forth in 19 is erased after being executed, but controlling the execution of programs in this way is unrelated to the function achieved by executing the program set forth in claim 19, which is being executed, therefore the invention set forth in claims 21-23 has a different technical feature from the invention set forth in claim 19.

In addition, the inventions set forth in claims 1 to 26 have the technical feature of functioning as an information terminal device, while the invention set forth in claim 27 has its technical feature in its center function, and the information terminal device are merely described as different sources of predetermined information, therefore both inventions have different technical features.

Moreover, the inventions set forth in claims 1-20 and 24-26 are both technically characterized in the program executed by an information terminal device or the function achieved by its execution, therefore the requirement of unity of invention is satisfied.

Therefore, the inventions set forth in claims 1-20 and 24-26, the invention set forth in 21-23 and the invention set forth in claim 27 do not satisfy the requirement of unity of invention.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/JP 03/13182

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**1. Statement**

Novelty (N)	Claims	<u>5-9, 14-18, 21-26</u>	YES
	Claims	<u>1-4, 10-13, 19, 20, 27</u>	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	<u>1-27</u>	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	<u>1-27</u>	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Document 1: JP 2001-211170 A (Casio Computer Co., Ltd.), 3 August 2001, entire text; fig. 1 to 7
(Family: none)

Document 2: JP 2002-223402 A (Fuji Photo Film Co., Ltd.), 9 August 2002, entire text; fig. 1 to 14
(Family: none)

Document 3: JP 8-44608 A (Canon Inc.), 16 February 1996,
entire text; fig. 1 to 6 (Family: none)

Document 1 cited in the international search report indicates that a memory card ID is registered in the storage device of a PC, and when used, the registered memory card ID and the installed memory card ID are compared and authenticated, and processing is continued, and the inventions set forth in claims 1 to 4 and 10 to 13 of this application are the same as the invention set forth in document 1, and therefore lack novelty and do not involve an inventive step.

Document 1 (paragraphs [0062] to [0069] (page 8)) cited in the international search report indicates that by executing on a PC an application program read from a recording medium, a memory card ID is stored in the storage device of a PC, and the invention set forth in

claims 19 and 20 of this application is the same as the invention set forth in document 1, and therefore lacks novelty and does not involve an inventive step.

Document 3 cited in the international search report sets forth a file server which, when there is an update of a source file from a workstation, manages the history of said updates, and where there is a request from a workstation to extract a source file, searches for and extracts the history, which is the same as the invention set forth in claim 27 of this application, therefore the invention set forth in claim 27 lacks novelty and does not involve an inventive step.

Document 2 cited in the international search report indicates that when information stored in internal ROM and identification data recorded in a recording medium correspond, the processing program is overwritten, and it would be easy for a person skilled in the art to create the inventions set forth in claims 5, 6, 8, 9, 14 to 18 and 24 to 26 by combining the invention set forth in document 1 with the feature set forth in document 2, therefore the inventions set forth in claims 5, 6, 8, 9, 14 to 18 and 24 to 26 do not involve an inventive step.

In addition, it is a known technique to notify a server system of events which have occurred on a terminal, therefore it would be easy for a person skilled in the art to create the invention set forth in claim 7 from the invention set forth in document 1, the invention set forth in document 2 and said known technique, hence the invention set forth in claim 7 does not involve an inventive step.

Document 2 (paragraph [0083] (page 8)) indicates that by deleting a setup file which updates a processing

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/JP 03/13182

program after said set file has been executed, updates to the processing program are limited to one time only, therefore it would be easy for a person skilled in the art to apply said feature to the program to register memory card ID set forth in document 1 to constitute the invention set forth in claims 21 to 23, hence the invention set forth in claims 21 to 23 does not involve an inventive step.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORTInternational application No.
PCT/JP 03/13182**VIII. Certain observations on the international application**

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

The following claims are unclear.

- (1) The "predetermined cases" and "predetermined information" set forth in claims 3 to 9, 12 to 18 and 23 to 27 are abstract, and it is impossible to assume what specific cases and information are intended.
- (2) In claim 27, it is unclear where the "information providing means" "provides" "information concerning changes to predetermined information" to.

特許協力条約

PCT

特許性に関する国際予備報告（特許協力条約第二章）

(法第12条、法施行規則第56条)
〔PCT36条及びPCT規則70〕

RECEIVED	
26 AUG 2004	
WIPO	PCT

出願人又は代理人 の書類記号 TY03004PCT	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP03/13182	国際出願日 (日.月.年) 15.10.2003	優先日 (日.月.年) 18.10.2002
国際特許分類 (IPC) Int. C17 G06F 9/06, 12/14		
出願人 (氏名又は名称) トヨタ自動車株式会社		

1. この報告書は、PCT35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。 法施行規則第57条 (PCT36条) の規定に従い送付する。
2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で <u>6</u> ページからなる。
3. この報告には次の附属物件も添付されている。 a <input type="checkbox"/> 附属書類は全部で _____ ページである。 <input type="checkbox"/> 补正されて、この報告の基礎とされた及び／又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び／又は図面の用紙 (PCT規則70.16及び実施細則第607号参照) <input type="checkbox"/> 第I欄4. 及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙 b <input type="checkbox"/> 電子媒体は全部で _____ (電子媒体の種類、数を示す)。 配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するテーブルを含む。 (実施細則第802号参照)
4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。
<input checked="" type="checkbox"/> 第I欄 国際予備審査報告の基礎 <input type="checkbox"/> 第II欄 優先権 <input type="checkbox"/> 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成 <input checked="" type="checkbox"/> 第IV欄 発明の単一性の欠如 <input checked="" type="checkbox"/> 第V欄 PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明 <input type="checkbox"/> 第VI欄 ある種の引用文献 <input type="checkbox"/> 第VII欄 国際出願の不備 <input checked="" type="checkbox"/> 第VIII欄 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 20.02.2004	国際予備審査報告を作成した日 05.08.2004
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号 100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 林 敏 電話番号 03-3581-1101 内線 3546

第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

この報告は、_____語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査

PCT規則12.4にいう国際公開

PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。（法第6条（PCT14条）の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。）

出願時の国際出願書類

明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ*、_____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ ページ*、_____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの

第 _____ 項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの

第 _____ 項*、_____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ 項*、_____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ/図*、_____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ ページ/図*、_____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. 补正により、下記の書類が削除された。

明細書 第 _____ ページ

請求の範囲 第 _____ 項

図面 第 _____ ページ/図

配列表（具体的に記載すること） _____

配列表に関するテーブル（具体的に記載すること） _____

4. この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかつたものとして作成した。（PCT規則70.2(c)）

明細書 第 _____ ページ

請求の範囲 第 _____ 項

図面 第 _____ ページ/図

配列表（具体的に記載すること） _____

配列表に関するテーブル（具体的に記載すること） _____

* 4. に該当する場合、その用紙に "superseded" と記入されることがある。

第IV欄 発明の単一性の欠如

1. 請求の範囲の減縮又は追加手数料の納付の求めに対して、出願人は、
- 請求の範囲を減縮した。
- 追加手数料を納付した。
- 追加手数料の納付と共に異議を申立てた。
- 請求の範囲の減縮も、追加手数料の納付もしなかった。
2. 国際予備審査機関は、次の理由により発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、PCT規則68.1の規定に従い、請求の範囲の減縮及び追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。
3. 国際予備審査機関は、PCT規則13.1、13.2及び13.3に規定する発明の単一性を次のように判断する。
- 満足する。
- 以下の理由により満足しない。
- 請求の範囲21-23に係る発明は、請求の範囲19に係るプログラムを実行した後に消去することを特徴としているが、このようにプログラムを実行制御することは、実行対象である請求の範囲19に係るプログラムの実行により実現される機能とは無関係であるから、請求の範囲21-23に係る発明は、請求の範囲19に係る発明と技術的な特徴が異なる。
- また、請求の範囲1-26に係る発明が、情報端末装置の機能を技術的な特徴として有しているのに対し、請求の範囲27に係る発明は、センタの機能を技術的な特徴として有しております、かつ、情報端末装置は、所定の情報の單なるソースとして記載されているにすぎないから、両発明は技術的な特徴が異なる。
- なお、請求の範囲1-20及び24-26に係る発明は、いずれも、情報端末装置が実行するプログラム又はその実行により実現される機能に技術的な特徴があるから、単一性の要件を満たしている。
- したがって、請求の範囲1-20及び24-26、請求の範囲21-23に係る発明、及び、請求の範囲27に係る発明は、単一性の要件を満たしていない。
4. したがって、国際出願の次の部分について、この報告を作成した。
- すべての部分
- 請求の範囲 _____ に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条（PCT35条(2)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 請求の範囲	5-9, 14-18, 21-26 1-4, 10-13, 19, 20, 27	有 無
進歩性 (I S)	請求の範囲 請求の範囲	1-27	有 無
産業上の利用可能性 (I A)	請求の範囲 請求の範囲	1-27	有 無

2. 文献及び説明 (PCT規則70.7)

- 文献1：JP 2001-211170 A (カシオ計算機株式会社)
 2001. 08. 03、全文、第1-7図 (ファミリーなし)
- 文献2：JP 2002-223402 A (富士写真フィルム株式会社)
 2002. 08. 09、全文、第1-14図 (ファミリーなし)
- 文献3：JP 8-44608 A (キヤノン株式会社)
 1996. 02. 16、全文、第1-6図 (ファミリーなし)

国際調査報告で引用した上記文献1には、メモリカードIDをPCの記憶装置に登録し、使用時に、登録されたメモリカードIDと装着されたメモリカードIDとを比較認証して処理を続行することが記載されており、請求の範囲1-4及び10-13に係る発明は、文献1に記載された発明と同一であるので、新規性及び進歩性を有しない。

国際調査報告で引用した上記文献1の段落【0062】-【0069】(第8頁)には、記録媒体から読み出されたアプリケーションプログラムをPCで実行することで、メモリカードIDをPCの記憶装置に格納する処理を行うことが記載されており、請求の範囲19及び20に係る発明は、文献1に記載された発明と同一であるので、新規性及び進歩性を有しない。

国際調査報告で引用した上記文献3には、ワークステーションからソースファイルの更新があるとその履歴を管理し、ワークステーションからソースファイルの取り出し要求があったときに、履歴を検索して取り出すファイルサーバが記載されており、請求の範囲27に係る発明と同一であるので、新規性及び進歩性を有しない。

国際調査報告で引用した上記文献2には、内部ROMに記憶された情報と、記録媒体に記録されている識別データとが一致している場合、処理プログラムを書き換えることが記載されており、文献1に記載された発明と組み合わせることにより、請求の範囲5、6、8、9、14-18及び24-26に係る発明を創作することは当業者にとって容易であるので、進歩性を有しない。

また、端末上で発生したイベントをサーバシステムに通知することは周知技術であるから、文献1に記載された発明、文献2に記載された発明及び当該周知技術から、請求の範囲7に係る発明を創作することは当業者にとって容易であるので、進歩性を有しない。

第VII欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

請求の範囲の記載は以下のとおり不明確である。

- (1) 請求の範囲 3-9、12-18 及び 23-27 に記載の「所定の場合」及び「所定の情報」は抽象的であり、具体的な場合又は情報を想定することができない。
- (2) 請求の範囲 27 の記載において、「情報提供手段」は、「所定の情報の変更に関する情報」をどこへ「提供する」のか不明である。

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

上記文献2の段落【0083】(第8頁)には、処理プログラムを更新するセットアップファイルを実行後に消去することにより、処理プログラムの更新を1回限りに限定することが記載されているから、文献1に記載されたメモリカードIDを登録するためのプログラムに当該技術を適用し、請求の範囲21-23に係る発明を創作することは当業者にとって容易であるので、進歩性を有しない。